

Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020

Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů – Rekonstrukce objektu

Název výzvy:	Výzva III programu podpory Nemovitosti
Pořadové číslo výzvy:	III
Druh výzvy:	průběžná
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

Proces schvalování projektů:

1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

2. Řídící orgán OP PIK

- věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu)

3. Řídící orgán OP PIK

- výběrová komise

4. Řídící orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

I. HODNOCENÍ PROJEKŮ

1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerrelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k odstranění vad. Po odstranění vad žádosti ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří přijatelnost a formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k odstranění vad. Žádost o podporu může být vrácena maximálně třikrát. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. vady žádosti přes výzvu neodstraní, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Ž
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		napravitelné	Ž

KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
4.	Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		napravitelné	MS 2014+
5.	Dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) nebylo rozhodnuto o úpadku žadatele (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je splněna).		napravitelné	Veřejné rejstříky
6.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		napravitelné	Ž

7.	Žadatel řádně doložil statut MSP (pokud je v případě předložené žádosti relevantní).		napravitelné	Ž (prohlášení)
8.	CZ NACE projektu je v souladu s výzvou.		napravitelné	Ž, PZ
9.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ
10.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.		napravitelné	Ž, PZ
11.	Podnikatelský záměr obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle Výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	Ž, PZ
12.	Popis projektu v žádosti je dostačující, odpovídá obsahově doporučené osnově Podnikatelského záměru a je v souladu s podmínkami přijatelnosti výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle výzvy).		napravitelné	Ž, PZ
13.	Struktura vlastnických vztahů Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti se strukturou vlastnických vztahů žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli se sídlem, resp. sídlem některého z jeho vlastníků, v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % vlastnictví v takovýchto teritoriích v případě veřejně obchodovatelných společností.		napravitelné	Ž, Příloha k žádosti o podporu

1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, jak pořizovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků (tam kde je to relevantní). Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

Projekty budou hodnoceny dle **kritérií pro hodnocení** schválených Monitorovacím výborem OP PIK.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva posudky hodnotiteli, zaměstnanci Řídícího orgánu**.

Pokud se posudky interních hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než hranice stanovená Řídícím orgánem, o výsledku věcného hodnocení rozhodne interní arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech třech hodnocení.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na čtyři základní kategorie (A-D):

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 11 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 83 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 6 bodů)**

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až D věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až D je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro přímé schválení projektu je 70 včetně.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj informace
1.	Náplň projektu, jeho cíle jsou v souladu s hlavními parametry programu a výzvy	Ž/PZ
2.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí	Ž/PZ



3.	Projekt respektuje zásady rovných příležitostí	Ž/PZ
4.	Hospodárnost projektu Rozpočet projektu musí být nastaven v souladu s přílohou č. 2 Vymezení způsobilých výdajů programu Nemovitosti, Výzva III. Jednotlivé položky rozpočtu jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit, nikoliv v souborech. Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým, včetně dodržení maximálních limitů v seznamu nejčastěji nakupovaného vybavení a zařízení. Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsaných nebo doložených položek přesáhne 50 % částky žadatelem navrženého rozpočtu stavebních prací, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti a žádost je hodnotitelem vyřazena.	Ž/PZ
V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.		

B Připravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s investičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním. (max. 5 bodů) Hodnotitel se zaměří na skutečnost, zda žadatel již v minulosti jako investor realizoval obdobnou akci (infrastrukturní projekt stejné nebo vyšší hodnoty než je předkládaný projekt, tj. výstavbu či rekonstrukci nemovitosti), s i bez využití dotačních titulů. Posuzují se celkové plánované náklady projektu.	/5	PZ
2.	Žadatel předložil srozumitelný a realistický projektový záměr, jehož obsah navazuje na dosavadní činnost společnosti a pozitivně definuje její další rozvoj. (max. 3 body)	/3	PZ
3.	Žadatel disponuje odborným týmem (interní i externí osoby, které mají zkušenost s realizací infrastrukturních projektů) zajišťujícím realizaci projektu. (max. 3 body)	/3	PZ
B.	Celkem bodů	/11	

Souhrnný komentář za část B
Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.



C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>Vazba projektu na potřeby a strategii rozvoje příjemce</p> <p>Žadatel v Projektovém záměru prokázal, že</p> <p>1) realizace je nezbytná z hlediska jeho dalšího podnikání (stávající činnosti příjemce probíhají v nevyhovujících podmínkách) (6 bodů)</p> <p>2) nedisponuje stávajícím prostorem pro výrobu a podnikatelskou činnost (např. je umístěn v nájmu) (4 body)</p> <p>3) stávající prostor je vyhovující, ale k rekonstrukci dochází z kapacitních důvodů (expanze) nebo z jiných relevantních důvodů (2 body)</p> <p>4) Žadatel nezdůvodnil potřebnost realizace projektu ve vztahu k vlastnímu podnikání. (0 bodů)</p>	/6	PZ
2.	<p>Nemovitosti v rámci předkládaného projektu naplňují definici Brownfields (pokud by se projekt sestával z více objektů, pak lze body udělit pouze v případě, že převládající rekonstruované plochy před zahájením projektu splňují definici brownfields, tzn. více jak 50 % m² všech plánovaných rekonstruovaných ploch splňuje tuto definici).</p>	/9	PZ
3.	<p>Výhled společnosti do budoucna</p> <p>Je stanovena reálná strategie budoucího vývoje (max. 3 body)</p> <p>Existuje realisticky definovaná SWOT analýza projektu (max. 3 body)</p> <p>Firma působí na trhu s perspektivou dalšího růstu (max. 3 body)</p>	/9	PZ
4.	<p>Podlahová plocha podnikatelského objektu PŘED realizací (zaokrouhuje se matematicky na celá čísla)</p> <ul style="list-style-type: none"> Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí nad 2001 m² (5 bodů) Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí 1501 - 2000 m² (4 body) Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí 1001 - 1500 m² (3 body) Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí 701 - 1000 m² (2 body) Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí 501 - 700 m² (1 bod) Plocha podnikatelského objektu před rekonstrukcí 0 - 500 m² (0 bodů) 	/5	PZ
5.	<p>Podlahová plocha podnikatelského objektu PO realizaci (zaokrouhuje se matematicky na celá čísla)</p> <ul style="list-style-type: none"> Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci nad 2001 m² (4 body) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 1501 - 2000m² (3 body) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 1001 - 1500 m² (2 body) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 701 - 1000 m² (1 bod) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 500 - 700 m² (0 bodů) 	/4	PZ
6.	<p>Stáří objektu určeného k rekonstrukci – dle povinné přílohy žádosti o podporu</p> <p>Žadatel má povinnost oslovit příslušný stavební úřad se žádostí o stanovisko, ze kterého bude patrné, kdy došlo na dotčených objektech k posledním stavebním úpravám vyžadujícím povolení stavebního úřadu a jejich rozsahu. V případě, že datum poslední stavební úpravy vyžadující stavební povolení nebude stavebnímu úřadu známo, postačuje doložení písemného stanoviska stavebního úřadu, že v posledních x letech</p>		



	<p>(doplň SÚ) k žádné stavební úpravě nedošlo. Žadatel má povinnost předložit k Žádosti o podporu žádost o stanovisko stavebního úřadu a vydané stanovisko (i pokud bude zamítavé).</p> <p>Pokud na základě stanoviska stavebního úřadu nebude možné určit stáří nemovitosti, žadatel doloží kolaudační rozhodnutí. Jestliže žadatel nedisponuje kolaudačním rozhodnutím (z důvodu ztráty, nedohledatelnosti, neexistence v případě stavby na ohlášení, nebo pokud byla stavba přerušena před více jak rokem od podání žádosti o dotaci a kolaudaci tak nikdy nezískala), může doložit stáří posudkem soudního znalce v oboru oceňování staveb opatřené kulatým razítkem znalce.</p> <p>Přidělení bodů se odvíjí od stanoviska stavebního úřadu, příp. data poslední stavební úpravy vyžadující povolení stavebního úřadu (kolaudace), nebo dle stanovení stáří soudním znalcem. Pokud projekt řeší více budov různého stáří, bude stáří stanoveno váženým průměrem stáří jednotlivých objektů a podlahových ploch, které tyto objekty před realizací projektu představují. Vážený průměr se použije i v případě, že poslední stavební úpravy podléhající stavebnímu povolení, příp. kolaudační rozhodnutí nebo stanovení stáří soudním znalcem se týkají jen na části objektu, např. opravy kotelny, vrátnice. V tomto případě je nutné, aby žadatel sám stanovil rozlohu a stáří jednotlivých částí, tyto informace musí mít podložené stanoviskem stavebního úřadu, kolaudačními rozhodnutími, příp. znaleckým posudkem.</p> <p>Pokud žadatel nepředloží kolaudační rozhodnutí, znalecký posudek, a dle stanoviska stavebního úřadu nebude možné stáří objektu určit, nebude možné kritérium stáří hodnotit.</p> <p>Více jak 40 let (včetně) 21 bodů Více jak 35 let (včetně) 18 bodů Více jak 30 let (včetně) 15 bodů Více jak 25 let (včetně) 12 bodů Více jak 20 let (včetně) 9 bodů Více jak 15 let (včetně) 6 bodů Více jak 10 let (včetně) 3 body Méně jak 10 let 0 bodů</p>	/21	PZ
7.	<p>Zlepšení Energetické náročnosti objektu/ů definovaná PENB v souladu s vyhláškou č. 78/2013 Sb., včetně příslušného protokolu.</p> <p>Hodnocení je rozdíl mezi kategoriemi stanovenými v PENB jako výchozí a navržený stav (A až G), přičemž zlepšení o každou kategorii oproti výchozímu stavu představuje 3 body (například posun z kategorie F do D představuje $2 \times 3 = 6$ bodů), v případě posunu z G do A získá žadatel maximum, tj. 15 bodů. V případě více řešených objektů představuje počet získaných bodů vážený průměr bodů za jednotlivé objekty při zohlednění jejich budoucí celkové podlahové plochy, nikoliv „energeticky vztažené“ plochy. Zaokrouhluje se matematicky na 1 desetinné místo.</p> <p>PENB je nutné vyhotovit i v případě demolované nemovitosti.</p> <p>Objekty, které nejsou před zahájením projektu vytápěné a nebudou vytápěné ani po realizaci, nebudou předmětem hodnocení stupně energetické náročnosti a v rámci příslušného hodnotícího kritéria obdrží 0 bodů.</p>	/15	PZ

	<p>Objekty, které nejsou před zahájením projekty vytápěny, a lze u nich konstatovat, že vnitřní prostředí se limitně blíží vnějšímu (důvodem mohou být např. dlouhodobé chátrání objektu bez min. úrovně vytápění formou temperování, chybějící části obvodových konstrukcí, chybějící výplně otvorů, čisti střech apod.) budou pro účely posuzování automaticky charakterizovány nejhorším stupněm kategorizace, tedy stupněm G. Žadatel v takovém případě doloží prohlášení specialisty v následujícím (nebo obdobném) znění: „Na základě dostupných podkladů předložených zadavatelem posudku lze konstatovat, že objekt plní podmínky Výzvy III programu Nemovitosti, OPPIK pro stanovení výchozí kategorie jako G“ a předloží PENB zpracovaný pouze na navrhovaný stav.</p> <p>Příklad výpočtu: Projekt obsahuje 3 objekty – O1 (budoucí stav 500 m²), O2 (budoucí stav 400 m²) a O3 (budoucí stav 300 m²). O1 získá 6 body za posun v dané kategorii, O2 získá 3 body, O3 získá 9 bodů. Celkový počet bodů pak dostaneme výpočtem:</p> <p>Počet bodů = $((500 \cdot 6) + (400 \cdot 3) + (300 \cdot 9)) / 1200 = 5,8$ bodu.</p> <p>Zlepšení o 1 kategorii (3 body) Zlepšení o 2 kategorie (6 body) Zlepšení o 3 kategorie (9 bodů) Zlepšení o 4 kategorie (12 bodů) Zlepšení o 5 kategorie a více (15 bodů)</p>		
8.	<p>Úroveň stability odbytu produkce (Porovnává se průměrná hodnota tržeb za vlastní výrobky a služby za poslední dvě účetně uzavřená období s hodnotou za rok n*-2)</p> <p>a) nárůst tržeb o více než 10% (6 bodů) b) nárůst tržeb o více 5% (3 body) c) nárůst tržeb do 5 % (včetně) (1 bod) d) pokles tržeb (0 bodů)</p> <p><i>pozn.: *n = poslední účetně uzavřený rok</i></p>	/6	PZ
9.	<p>Způsob využití plánovaného objektu</p> <p>Do posuzované plochy se nezapočítávají chodby a hygienická zařízení. Mezi administrativní plochy patří kanceláře, technické místnosti, denní místnosti, šatny, vstupní haly, kuchyňka apod.</p> <p>a) Výrobní objekt (min. 75 % plochy objektu je určeno pro výrobní činnost) (8 bodů) b) Skladovací objekt nebo Výrobní objekt se skladem (méně než 75 % plochy objektu je určeno pro výrobní činnost) (6 bodů) c) Výrobní/Skladovací objekt (50 % a více plochy objektu) s administrativní částí (4 body) d) Administrativní budova (50 % a více plochy objektu) s výrobou nebo skladem (2 body) e) Administrativní budova (0 bodů)</p>	/8	PZ
C.	Celkem bodů	/83	



Souhrnný komentář za část C

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>A. Projekt bude realizován v okresech vykazující podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy) a <u>zároveň</u> v hospodářsky problémovém regionu definovaném usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015 6 bodů</p> <p>B. Projekt bude realizován v okresech vykazující podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy) <u>nebo</u> v hospodářsky problémovém regionu definovaném usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015 4 body</p> <p>C. V případě, že projekt nebude realizován v okrese vykazující podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy) <u>nebo</u> v hospodářsky problémovém regionu definovaném usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015 0 bodů</p> <p>Komentář: Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.</p>	/6	Ž/PZ
D. Celkem bodů		/6	

Souhrnný komentář za část D

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie D. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/11
C. Potřebnost a relevance projektu	/83
D. Specifická kritéria	/6

CELKEM	/100
---------------	------

Celkové hodnocení projektu (B+C+D)	Bodů
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;">doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)</p> <p>Výhrada:</p>	

Souhrnný komentář k projektu
<p>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku, uvede informaci o bodovém krácení projektu a v případě krácení způsobilých výdajů, resp. dotace uvede výši krácení, vč. konečné výše dotace po tomto krácení. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.</p>

II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých shodných hodnotících posudků (2x doporučeno/doporučeno s výhradou, nebo 2x nedoporučeno) je projekt projednán Výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- v případě prokázaného překryvu plánovaného projektu s jiným již běžícím projektem žadatele, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:



- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel, který byl seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a u kterého hrozí, že na základě provedeného hodnocení nebude úspěšný, může podat žádost o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení, tedy ode dne, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, případně po uplynutí 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument s oznámením s podklady pro vydání rozhodnutí do systému vložen. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

ZKRATKY:

PZ – podnikatelský záměr

MSP – malý a střední podnik

OP PIK – Operační program Podnikání a inovací pro konkurenceschopnost 2014 - 2020

Ž – žádost o podporu včetně příloh



Příloha č. 1 – Vymezení zvýhodněných regionů

1. Okresy s podílem nezaměstnaných osob vyšším než je průměrný podíl nezaměstnaných osob v ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za květen 2018):

1. Brno-město
2. Bruntál
3. Český Krumlov
4. Děčín
5. Hodonín
6. Chomutov
7. Jablonec n. Nisou
8. Jeseník
9. Karviná
10. Kladno
11. Kolín
12. Kroměříž
13. Liberec
14. Litoměřice
15. Louny
16. Mělník
17. Most
18. Nymburk
19. Ostrava-město
20. Přerov
21. Příbram
22. Semily
23. Sokolov
24. Šumperk
25. Teplice
26. Třebíč
27. Ústí nad Labem
28. Znojmo
29. Žďár nad Sázavou



2. Hospodářsky problémové regiony definované usnesením vlády ČR č. 952/2013, ve smyslu usnesení vlády ČR č. 826/2015, tvoří území krajů:

1. Moravskoslezský kraj
2. Ústecký kraj
3. Karlovarský kraj